БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
11-11-2020
Орг. јед. | Број | Редни број
US-02-13-1-253-19

Broj: S1 3 U 032872 19 U
Sarajevo, 04.11.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja GENERALPROMET doo Čačak, zastupan po punomoćniku advokatu Matić Milanu, Ćeklić Nikoli i Krsmanović Veranu iz Bijeljine, ul. Miloša Crnjanskog broj 1, Bijeljina, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-~~205~~-10/19 od 27.03.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH-filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.11.2020. godine, donio je sljedeću:

1178/19

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj i dautm navedne u uvodu, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke od 25.04.2019. godine, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Elektro Doboj a.d. Doboj u postupku javne nabavke armirano betosnkih stubova za VN i NN mrežu.

Protiv navedenog rješenja tuženog tužitelj je pokrenuo upravni spor tužbom pred Sudom Bosne i Hercegovine. Rješenje tuženog osporava zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka, povrede materijalnog prava kao i prekoračenja ovlaštenja od strane tuženog. U tužbi navodi da je tuženi u konkretnom slučaju zanemario činjenicu da je odluka o rezultatima okončanog postupk od 20.02.2019. godine u djelu LOT 1 gdje je tužitelj bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, postala pravosnažana. Ovo iz razloga što ponuđač ELIM doo Laktaši žalbom 05.03.2019. godine nije niti jednim djelom osporavao ponudu tužitelja pa je i rješenje tuženog od 21.03.2019. godine, shodno tome se odnosilo na LOT 2, a ne na ponudu tužitelja. Ističe da tuženi organ paušalno cijenio žalbene navode tužitelja koji su se odnosili na navedne činjenice konačno, predlaže da sud tužbu uvaži i osporeni rješenje poništi.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatarnje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana

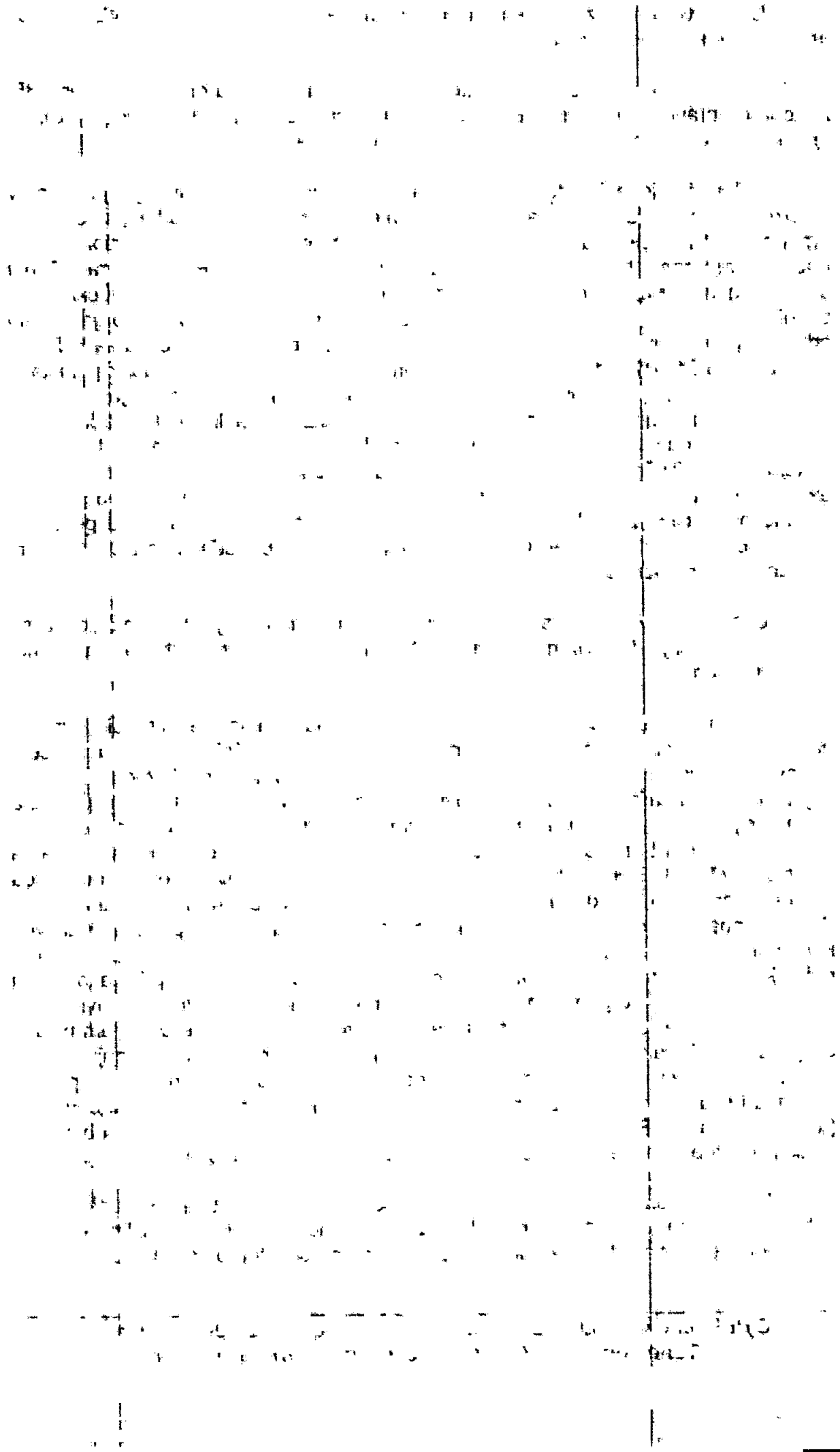
Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Pobijanim rješenjem tuženog organa odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke od 25.04.2019. godine, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Elektro Doboj a.d. Doboj u postupku javne nabavke armirano betosnkih stubova za VN i NN mrežu. Prema obrazloženju osporenog rješenja tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je ovako odlučio jer je utvrdio da je nakon donošenja rješenja od 21.03.2019. godine ugovorni organ donio odluku o poništenju postupka javne nabavke armirano betosnkih stubova za VN i NN mrežu od 25.04.2019. godine kojom odlukom je utvrđeno da se postupak poništava jer nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva, a sve iz razloga što je u prethodnom rješenju tuženi utvrdio da ponude sadrže formalni nedostatak koji se odnosi na ispunjavanja uslova propisanih Uputstvom za pripremu tenderske dokumnatcije. Tuženi je nadalje utvrdio da je ugovorni organ vršio ponovnu evaluaciju ponuda i pravilno konstatovao propust koji je uticao na nepostojanje nijedne prihvatljive ponude s toga je pravilno donio odluku o poništenju postupka javne nabavke te stoga izbor tužitelja kao najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 nije ni mogao steći pravosnažnost.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakon o javnim nabavkama BiH je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogučavanjem aktivne i pravična konurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Članom 69.stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je da je ugovorni orga obavezan poništiti postupak javne nabavke ako nijedna od pristiglih ponuda nije prihvatljiva.

Pravilnim tumačenjem odredbi koje se odnose na poništenje postupka javne nabavke zbog nepostojanja prihvatljive ponude može se jasno zaključiti da je poništenje postupka u toj situaciji za ugovorni organ obligatorno. Kako iz podataka u



spisu proizilazi da je rješenjem tuženog od 21.03.2019. godine usvojena žalba ponuđača ELIM doo Laktaši koja se pored ostalih žalbenih navoda odnosila i na povredu materijalnog propisa, podzakonskog akata o obaveznim elementima koverte u kojoj se dostavlja ponuda koju povredu materijalnog propisa je i konstatovao tuženi u svom rješenju na način da je utvrdio da sve od dostavljenih ponuda sadrže propust koji se odnosi na obavezne elemente koje mora da sadrži koverta ponude, to je u ponovnom postupku ugovorni organ i mogao samo konstatovati da nema nijedna prihvatljiva ponuda. Shodno navednom tuženi je pravilno odlučio kada je utvrdio zakonitost odluke o poništenju postupka.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

